

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000676782022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Tető Építés - VP2-4.1.7-21.**
tárgya:

Ajánlatkérő **Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zártkörűen Működő**
neve: **Részvénytársaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	11043924204
Postai cím:	Jung József Tér 1		
Város:	Mezőhegyes	NUTS-kód:	HU332
		Postai irányítószám:	5820
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Gyenes	Tiborné	
E-mail:	gyenes. tiborne@mezohegyesbirtok.hu	Telefon:	+36 68566566
		Fax:	+36 17002293
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mezohegyesbirtok.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	KTender Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	27332364206
Postai cím:	Széchenyi Utca 20		
Város:	Balástya	NUTS-kód:	HU333
		Postai irányítószám:	6764
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Radák	Viktória
E-mail:	radak.viktoria@ktender.hu	Telefon:	+36 68566566
		Fax:	+36 17002293
Internetcím(ek)			
Lebonyolító címe:	www.mezohegyesbirtok.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Tető Építés - VP2-4.1.7-21.

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tető Építés - VP2-4.1.7-21.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 233-671584

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 237

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - K-4 csarnok tekintetében tetőhéjazatcseréje

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Bajai Út 2/a	13656436206
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 41 464 365	
2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap): 24	
3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap): 24	
Indokolás: Az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést az előírtak szerint igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a fedezet összegére tekintettel is megfelelő.	
.....	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság	10000
Szöveges értékelés:	A legjobb ár-érték arányú ajánlat.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Értékelési szempont // Súlysúly

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70
2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap) 15
3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap) 15

1. értékelési szempont (ár)

1. értékelési szempont tekintetében az értékelés alapját az ár az alábbiak szerint képz:

Ajánlatkérő a költségvetés tételeire adott nettó megajánlások összegét értékeli.

A Felolvasólapon szerepeltetendő ajánlati árat a kiadott, „Árazatlan költségvetés” segítségével számolhatják ki. Az Egységár táblázatokban (valamennyi sorban, valamennyi oszlopban) kizárólag nettó egész forintba kerekített összeg adható meg!

Az ajánlati árat valamennyi tétel esetén kerek egész magyar forintban kell megadni. A táblázat „Összesen” oszlopában szereplő nettó összegek szummázott értékét kell a Felolvasólapon szerepeltetni az ajánlattételhez!

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont, a nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás.

Minőségi kritérium:

2. Minőségi kritérium: Többlet jótállási idő vállalása (hónap, kötelező 36 hónap) (min. 0 hónap, maximum 24 hónap):

Ajánlatkérő a minőségi kritérium többlet jótállás értékelési szempont tekintetében a szerződésben meghatározott 36 hónap kötelező jótállási időtartamon felülvállalt többlet időtartamot értékeli.

A Felolvasólapon a többlet jótállás időtartama tüntetendő fel.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a legkedvezőbb ajánlati elem 24 hónap, amelyet elérő és az azt meghaladó vállalás tekintetében a maximális pontszámot osztja ki. Amennyiben ajánlattevő a többlet jótállás tekintetében nem tesz vállalást, úgy ezen minőségi kritérium értékelési szempont tekintetében 0 pontot kap, de ez nem eredményezi ajánlata érvénytelenségét. Ebben az esetben a felolvasólapon 0 hónap tüntetendő fel.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a minőségi kritérium jótállás értékelési részszerzőpont esetében a kötelező mértékű vállalásokhoz képest a többletvállalásokat szükséges a Felolvasólapon feltüntetni!

A pontszámok meghatározását Ajánlatkérő úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a többi ajánlat pontszámának kiszámítása

során, ha a legkedvezőbb ajánlat szerinti megajánlás az értékelési felső limitnél kedvezőbb.
Az értékelés egyenes arányosítással történik.

3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap)

Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt szakmai tapasztalaton felül szakmai tapasztalattal rendelkezik. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy csak az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában meghatározott minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember jelölhető meg.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlattevőnek a szakembert az ajánlatában egyértelműen meg kell neveznie. A szakember neve nem hiánypótolható!

Az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszempont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatott szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli azzal szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 24 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 100,00 pontot! A legkedvezőtlenebb szint 0 hónap.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését egyenes arányosítás módszerével értékeli.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 13656436206
Szeged, Bajai Út 2/a

- 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 41 464 365
- 2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap): 24
- 3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap): 24

Indokolás:

Az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést az előírtak szerint igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

műszaki tanácsadás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

LOGÉPKER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14968400206;Ország:Magyarország;
Irányítószám:6600;Város:Szentes;Utca és házszám:Farkas M. Utca 1.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

LOGÉPKER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14968400206;Ország:Magyarország;
Irányítószám:6600;Város:Szentés;Utca és házsám:Farkas M. Utca 1.;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M/1)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 11896447215
4400 Nyíregyháza, Bujtos Utca 14.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- 1) Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a VA-LI-TI Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodást.

Ajánlattevő a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2 alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozata alapján a VA-LI-TI Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szer-vezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás nem került cégszerűen aláírásra a kapacitás nyújtó szervezet által.

Ajánlatkérő ezért hiánypótlási felhívásban kérte az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás javított, oly módon, hogy az mindkét fél részéről megfeleljen a cégszerű aláírás követelményeinek.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget.

A fentiekre tekintettel az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

T-WALL Építőipari Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Klapka Lakótelep 1. fsz. 2.

23526828217

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;

- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhessen.”

Az Ajánlattevő által 2023.01.12. napján megadott indokolás tekintetében összhangban az első indokoláskéréssel Ajánlatkérő egyéb pontok mellett az alábbi tartalmú kiegészítő indokolás benyújtását írta elő:

„6. Ajánlattevő indokolásának 3. oldalán az építőanyag beszerzési árak költségei tekintetében semmilyen érdemi számítást, információt nem adott meg és rögzítette, hogy szállítói a kedvezmény mértékét üzleti titokként kezelik.

Kérjük Ajánlatkérő első indokoláskérésének megfelelően szíveskedjenek bemutatni az építő-anyag beszerzési árának költségeit. Figyelemmel arra, hogy első indokolásában Ajánlattevő beszállítói kedvezményekre hivatkozott, kérjük, szíveskedjenek a beszállítóktól származó cég-szerűen aláírt nyilatkozatokkal alátámasztani a kedvezményes beszerzési árak tényleges meg-létét és az azokkal történő kalkuláció megalapozottságát.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árindokolás megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabály-rendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolását határidőben megadta és csatolta többek között az alábbi dokumentumokat:

- 1 rész Indkolás hp2.pdf
- T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az első indokoláskérés ötödik francia bekezdésére Ajánlattevő első indokolásában érdemi választ nem adott.

A kiegészítő indokolás részeként Ajánlattevő benyújtotta a T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf megnevezésű dokumentumot, amely az ajánlattevő által igénybe venni kívánt építő-anyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt nyilatkozat. A nyilatkozatban az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételei szerepeltek szóról szóra azonos megnevezéssel és azok anyagbeszállítói árával.

Az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt árajánlat alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott árazott költségvetésben (K-4 csarnok_árazatlan.xls megnevezésű dokumentum) a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemez-ből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemez, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-4 csarnok) tétel anyagárát a beszerzési ára 72%-ában határozta meg, tehát Ajánlattevő anyag ajánlati ára a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemez, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-4 csarnok) tétel tekintetében jelentősen alacsonyabb, mint a beszerzési ára.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy további árindokolás elrendelésére nincs lehetősége, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018. számú határozatára is, amelyben Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellentmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, amely alapján Ajánlattevőnek beszállítói ára korrekciójára nincs lehetősége.

Tekintve, hogy Ajánlattevő árindokolása részét képző építőanyag beszállítói árajánlatot a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételeinek szóról szóra azonos megnevezésével nyújtotta be, Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudott győződni arról, hogy Ajánlattevő árazása alapján nyertessége esetén a szerződés az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, hiszen Ajánlattevő ajánlati anyagára a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemez, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-4 csarnok) alacsonyabb, mint annak beszerzési ára.

A Fővárosi Törvényszék 105.K.700.536/2019/13. számú ítéletében kimondta, hogy amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár csak egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való (folyt.V.2.13.)

GALÉRIA INVEST Építőipari és Kereskedelmi Kft., Magyarország 5600 Békéscsaba, Őszi Utca 3-1. 13089393204

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen

ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;

- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be az indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az árindokolás kérésnek határidőben nem tett eleget, az ajánlati ára vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A fentiekén túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indokolás kérés keretében kérnie.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Folyt.V.2.12.
érvénytelensége megállapítása jogszerű.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Az Ajánlattevő által 2023.01.12. napján megadott indokolás tekintetében összhangban az első indokoláskéréssel Ajánlatkérő egyéb pontok mellett az alábbi tartalmú kiegészítő indokolás benyújtását írta elő:

„6. Ajánlattevő indokolásának 3. oldalán az építőanyag beszerzési árak költségei tekintetében semmilyen érdemi számítást, információt nem adott meg és rögzítette, hogy szállítói a kedvezmény mértékét üzleti titokként kezelik.

Kérjük Ajánlatkérő első indokoláskérésének megfelelően szíveskedjenek bemutatni az építő-anyag beszerzési árának költségeit. Figyelemmel arra, hogy első indokolásában Ajánlattevő beszállítói kedvezményekre hivatkozott, kérjük, szíveskedjenek a beszállítóktól származó cég-szerűen aláírt nyilatkozatokkal alátámasztani a kedvezményes beszerzési árak tényleges meg-létét és az azokkal történő kalkuláció megalapozottságát.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árindokolás megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabály-rendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolását határidőben megadta és csatolta többek között az alábbi dokumentumokat:

- 1 rész Indkolás hp2.pdf
- T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az első indokoláskérés ötödik francia bekezdésére Ajánlattevő első indokolásában érdemi választ nem adott.

A kiegészítő indokolás részeként Ajánlattevő benyújtotta a T-Wall Kft. Lindab-1 áraján-lat.pdf megnevezésű dokumentumot, amely az ajánlattevő által igénybe venni kívánt építő-anyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt nyilatkozat. A nyilatkozatban az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételei szerepeltek szóról szóra azonos megnevezéssel. Ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása a Közbeszerzési Dokumentumok része-ként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés „Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-4 csarnok)” tétel tekintetében semmilyen építőanyagár adatot nem tartalmazott.

Ajánlattevő kiegészítő indokolása részeként beadott T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf megnevezésű dokumentumban, amelyben Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás eredményeképp kötött szerződés alapján felhasználandó összes építőanyag tekintetében szóról szóra azonos megnevezéssel adott be beszállítói árajánlatot, az Oromszegély szerelése, színes mű-anyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-4 csarnok) tétel tekintetében az első indokolásában hivatkozott beszállítói kedvezményt alátámasztani nem tudta, beszállítói árat nem igazolt.

Az árindokolások vonatkozásában Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra hívja fel a figyelmet, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/13/2022. számú határozata alapján az ajánlati ár alátámasztásaként állított egyes kedvezmények alátámasztásának hiánya nélkül az Ajánlat-kérő nem hozhat megalapozott döntést és kiegészítő indokolást kell kérnie.

Figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/13/2022. határozatára az Ajánlattevő első indokolásában állított beszállítói kedvezmény alátámasztását kérte Ajánlattevő kiegészítő indokolás keretében, amelyet azonban hiánytalan tartalommal Ajánlattevő nem teljesített. Az Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-4 csarnok) tétel tekintetében Ajánlattevő beszállítói kedvezményét nem igazolta.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/16/2022 határozata alapján az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztet olyan kötelezettséget az Ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő indokolás körében pótolta az ajánlat-tevével.

A fentiekén túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indokolás kérés keretében kérnie.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő az Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzi-horganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-4 csarnok) tétel tekintetében is első indokolásában állított beszállítói kedvezményét nem igazolta Ajánlatkérő kétséget kizáróan nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő árazása alapján nyertessége esetén a szerződés az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon teljesíthető.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Rész száma, elnevezése:	2 - K-5 csarnok tekintetében tetőhéjazatcseréje
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	10
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Bajai Út 2/a	13656436206
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 78 724 020	
2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet	

hónap): 24 3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap): 24
Indokolás: Az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést az előírtak szerint igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság	10000
Szöveges értékelés:	A legjobb ár-érték arányú ajánlat.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	100
---	-----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont // Súlysúlyszám
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70 2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap) 15 3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap) 15 1. értékelési szempont (ár) 1. értékelési szempont tekintetében az értékelés alapját az ár az alábbiak szerint képzí: Ajánlatkérő a költségvetés tételeire adott nettó megajánlások összegét értékeli. A Felolvasólapon szerepeltetendő ajánlati árat a kiadott, „Árazatlan költségvetés” segítségével számolhatják ki. Az Egységár táblázatokban (valamennyi sorban, valamennyi oszlopban) kizárólag nettó egész forintba kerekített összeg adható meg! Az ajánlati árat valamennyi tétel esetén kerek egész magyar forintban kell megadni. A táblázat „Összesen” oszlopában szereplő nettó összegek szummázott értékét kell a Felolvasólapon szerepeltetni az ajánlattételhez! Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont, a nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás. Minőségi kritérium: 2. Minőségi kritérium: Többlet jótállási idő vállalása (hónap, kötelező 36 hónap) (min. 0 hónap, maximum 24 hónap): Ajánlatkérő a minőségi kritérium többlet jótállás értékelési szempont tekintetében a szerződésben meghatározott 36 hónap kötelező jótállási időtartamon felülvállalt többlet időtartamot értékeli. A Felolvasólapon a többlet jótállás időtartama tüntetendő fel. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a legkedvezőbb ajánlati elem 24 hónap, amelyet elérő és az azt meghaladó vállalat tekintetében a maximális pontszámot osztja ki. Amennyiben ajánlattevő a többlet jótállás tekintetében nem tesz vállalat, úgy ezen minőségi kritérium értékelési szempont tekintetében 0 pontot kap, de ez nem eredményezi ajánlata érvénytelenségét. Ebben az esetben a felolvasólapon 0 hónap tüntetendő fel. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a minőségi kritérium jótállás értékelési részszerpont esetében a kötelező mértékű vállalatokhoz képest a többletvállalatokat szükséges a Felolvasólapon feltüntetni! A pontszámok meghatározását Ajánlatkérő úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a többi ajánlat pontszámának kiszámítása során, ha a legkedvezőbb ajánlat szerinti megajánlás az értékelési felső limitnél kedvezőbb. Az értékelés egyenes arányosítással történik. 3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap) Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt szakmai tapasztalaton felül szakmai tapasztalattal rendelkezik. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy csak az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában meghatározott minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember jelölhető meg. Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli szakmai tapasztalattal rendelkezik. Ajánlattevőnek a szakembert az ajánlatában egyértelműen meg kell neveznie. A szakember neve nem hiánypótolható! Az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli szakmai tapasztalattal rendelkezik. Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatott szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli azzal szakmai tapasztalattal rendelkezik. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb

sztintje 24 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 100,00 pontot! A legkedvezőtlenebb szint 0 hónap.
Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését egyenes arányosítás módszerével értékeli.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 13656436206
Szeged, Bajai Út 2/a

- 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 78 724 020
- 2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap): 24
- 3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap): 24

Indokolás:
Az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést az előírtak szerint igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

műszaki tanácsadás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

LOGÉPKER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14968400206;Ország:Magyarország;
Irányítószám:6600;Város:Szentes;Utca és házszám:Farkas M. Utca 1.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

LOGÉPKER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14968400206;Ország:Magyarország;
Irányítószám:6600;Város:Szentes;Utca és házszám:Farkas M. Utca 1.;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M/1)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Bujtos Utca 14.	11896447215

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1) Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a VA-LI-TI Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodást.

Ajánlattevő a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2 alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozata alapján a VA-LI-TI Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás nem került cégszerűen aláírásra a kapacitás nyújtó szervezet által.

Ajánlatkérő ezért hiánypótlási felhívásban kérte az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás javított, oly módon, hogy az mindkét fél részéről megfeleljen a cégszerű aláírás követelményeinek.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget.

A fentiekre tekintettel az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

T-WALL Építőipari Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Klapka Lakótelep 1. fsz. 2.	23526828217
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Az Ajánlattevő által 2023.01.12. napján megadott indokolás tekintetében összhangban az első indokoláskéréssel Ajánlatkérő egyéb pontok mellett az alábbi tartalmú kiegészítő indokolás benyújtását írta elő:

„6. Ajánlattevő indokolásának 3. oldalán az építőanyag beszerzési árak költségei tekintetében semmilyen érdemi számítást, információt nem adott meg és rögzítette, hogy szállítói a kedvezmény mértékét üzleti titokként kezelik.

Kérjük Ajánlatkérő első indokoláskérésének megfelelően szíveskedjenek bemutatni az építő-anyag beszerzési árának költségeit. Figyelemmel arra, hogy első indokolásában Ajánlattevő beszállítói kedvezményekre hivatkozott, kérjük, szíveskedjenek a beszállítóktól származó cég-szerűen aláírt nyilatkozatokkal alátámasztani a kedvezményes beszerzési árak tényleges meglétét és az azokkal történő kalkuláció megalapozottságát.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árindokolás megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabály-rendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolását határidőben megadta és csatolta többek között az alábbi dokumentumokat:

- 2 rész Indkolás hp2.pdf
- T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az első indokoláskérés ötödik francia bekezdésére Ajánlattevő első indokolásában érdemi választ nem adott.

A kiegészítő indokolás részeként Ajánlattevő benyújtotta a T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf megnevezésű dokumentumot, amely az ajánlattevő által igénybe venni kívánt építő-anyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt nyilatkozat. A nyilatkozatban az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság az Ajánlatkérő által a

Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változtatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételei szerepeltek szóról szóra azonos megnevezéssel és azok anyagbeszállítói árával. Az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt árajánlat alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott árazott költségvetésben (K-5 csarnok_árazatlan.xls megnevezésű dokumentum) a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemez, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-5 csarnok) tétel anyagárát a beszerzési ára 72%-ában határozta meg, tehát Ajánlattevő anyag ajánlati ára a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemez, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-5 csarnok) tétel tekintetében jelentősen alacsonyabb, mint a beszerzési ára. Ajánlatkérő rögzíti, hogy további áringdokolás elrendelésére nincs lehetősége, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018. számú határozatára is, amelyben Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellentmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, amely alapján Ajánlattevőnek beszállítói ára korrekciójára nincs lehetősége. Tekintve, hogy Ajánlattevő áringdokolása részét képző építőanyag beszállítói árajánlatot a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változtatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételeinek szóról szóra azonos megnevezésével nyújtotta be, Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudott győződni arról, hogy Ajánlattevő árazása alapján nyertessége esetén a szerződés az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, hiszen Ajánlattevő ajánlati anyagára a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemez, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-5 csarnok) alacsonyabb, mint annak beszerzési ára. A Fővárosi Törvényszék 105.K.700.536/2019/13. számú ítéletében kimondta, hogy amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár csak egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való (folyt.V.2.13.)	
GALÉRIA INVEST Építőipari és Kereskedelmi Kft., Magyarország 5600 Békéscsaba, Őszi Utca 3-1. 13089393204	
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében. „Az indokolás során mutassák be: - a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában; - a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva; - eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.). - az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket. - építőanyag beszerzési árának költségeire; - adminisztratív költségekre; - a tervezett üzleti hasznra, nyereségre; - adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.” Ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be az indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az áringdokolás kérésnek határidőben nem tett eleget, az ajánlati ára vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A fentiekén túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indoklás kérés keretében kérnie. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.	
Maros Project Kft., Magyarország 6900 Makó, Váradi Utca 97	12422689206

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az árindokolás kérésnek határidőben nem tett eleget, az ajánlati ára vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A fentiekén túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indokolás kérés keretében kérnie.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Folyt.V.2.12.:
érvénytelensége megállapítása jogszerű.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogvi-szonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, kü-lön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszkö-zök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Aján-latkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Az Ajánlattevő által 2023.01.12. napján megadott indokolás tekintetében összhangban az első indokoláskéréssel Ajánlatkérő egyéb pontok mellett az alábbi tartalmú kiegészítő indo-kolás benyújtását írta elő:

„6. Ajánlattevő indokolásának 3. oldalán az építőanyag beszerzési árak költségei tekinteté-ben semmilyen érdemi számítást, információt nem adott meg és rögzítette, hogy szállítói a kedvezmény mértékét üzleti titokként kezelik.

Kérjük Ajánlatkérő első indokoláskérésének megfelelően szíveskedjenek bemutatni az építő-anyag beszerzési árának költségeit. Figyelemmel arra, hogy első indokolásában Ajánlattevő beszállítói kedvezményekre hivatkozott, kérjük, szíveskedjenek a beszállítóktól származó cég-szerűen aláírt nyilatkozatokkal alátámasztani a kedvezményes beszerzési árak tényleges meg-létét és az azokkal történő kalkuláció megalapozottságát.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árindokolás megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabály-rendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolását határidőben megadta és csatolta többek között az alábbi dokumentumokat:

- 2 rész Indkolás hp2.pdf

- T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az első indokoláskérés ötödik francia bekezdésére Ajánlattevő első indokolásában érdemi választ nem adott.

A kiegészítő indokolás részeként Ajánlattevő benyújtotta a T-Wall Kft. Lindab-1 áraján-lat.pdf megnevezésű dokumentumot, amely az ajánlattevő által igénybe venni kívánt építő-anyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt nyilatkozat. A nyilatkozatban az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság az Aján-latkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételei szerepeltek szóról szóra azonos megnevezéssel.

Ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása a Közbeszerzési Dokumentumok része-ként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költ-ségvetés „Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevo-nat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-5 csarnok)” tétel te-kintetében semmilyen építőanyagár adatot nem tartalmazott.

Ajánlattevő kiegészítő indokolása részeként beadott T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf megnevezésű dokumentumban, amelyben Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás eredménye-képp kötött szerződés alapján felhasználandó összes építőanyag tekintetében szóról szóra azonos megnevezéssel adott be beszállítói árajánlatot, az Oromszegély szerelése, színes mű-anyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-5 csarnok) tétel tekintetében az első indokolásában hivatkozott beszállítói kedvezményt alátámasztani nem tudta, beszállítói árat nem igazolt.

Az árindokolások vonatkozásában Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra hívja fel a figyelmet, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/13/2022. számú határozata alapján az ajánlati ár alátámasztásaként állított egyes kedvezmények alátámasztásának hiánya nélkül az Ajánlat-kérő nem hozhat megalapozott döntést és kiegészítő indokolást kell kérnie.

Figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/13/2022. határozatára az Ajánlattevő első indokolásában állított beszállítói kedvezmény alátámasztását kérte Ajánlattevő kiegészítő indokolás keretében, amelyet azonban hiánytalan tartalommal Ajánlattevő nem teljesít-tett. Az Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-5 csarnok) tétel tekintetében Ajánlattevő beszállítói kedvezményét nem igazolta.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/16/2022 határozata alapján az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztet olyan kötelezettséget az Ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő indokolás körében pótolta az ajánlat-tevével.

A fentiekben túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indokolás kérés keretében kérnie.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő az Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzi-horganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-5 csarnok) tétel tekintetében is első indokolásában állított beszállítói kedvezményét nem igazolta Ajánlatkérő kétséget kizáróan nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő árazása alapján nyertessége esetén a szerződés az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon teljesíthető.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Rész száma, elnevezése:

3 - K-6 csarnok tekintetében tetőhéjazatcseréje

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Bajai Út 2/a	13656436206
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 84 076 472	
2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap): 24	
3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap): 24	
Indokolás: Az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést az előírtak szerint igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a fedezet összegére tekintettel is megfelelő.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság	10000
Szöveges értékelés:	A legjobb ár-érték arányú ajánlat.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont // Súlysúlyszám

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70

2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap) 15

3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap) 15

1. értékelési szempont (ár)

1. értékelési szempont tekintetében az értékelés alapját az ár az alábbiak szerint képz:

Ajánlatkérő a költségvetés tételeire adott nettó megajánlások összegét értékeli.

A Felolvasólapon szerepeltetendő ajánlati árat a kiadott, „Árazatlan költségvetés” segítségével számolhatják ki. Az Egységár táblázatokban (valamennyi sorban, valamennyi oszlopban) kizárólag nettó egész forintba kerekített összeg adható meg!

Az ajánlati árat valamennyi tétel esetén kerek egész magyar forintban kell megadni. A táblázat „Összesen” oszlopában szereplő nettó összegek szummázott értékét kell a Felolvasólapon szerepeltetni az ajánlattételhez!

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont, a nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás.

Minőségi kritérium:

2. Minőségi kritérium: Többlet jótállási idő vállalása (hónap, kötelező 36 hónap) (min. 0 hónap, maximum 24 hónap):

Ajánlatkérő a minőségi kritérium többlet jótállás értékelési szempont tekintetében a szerződésben meghatározott 36 hónap kötelező jótállási időtartamon felülvállalt többlet időtartamot értékeli.

A Felolvasólapon a többlet jótállás időtartama tüntetendő fel.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a legkedvezőbb ajánlati elem 24 hónap, amelyet elérő és az azt meghaladó vállalat tekintetében a maximális pontszámot osztja ki. Amennyiben ajánlattevő a többlet jótállás tekintetében nem tesz vállalat, úgy ezen minőségi kritérium értékelési szempont tekintetében 0 pontot kap, de ez nem eredményezi ajánlata érvénytelenségét. Ebben az esetben a felolvasólapon 0 hónap tüntetendő fel.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a minőségi kritérium jótállás értékelési részzempont esetében a kötelező mértékű vállalatokhoz képest a többletvállalatokat szükséges a Felolvasólapon feltüntetni!

A pontszámok meghatározását Ajánlatkérő úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a többi ajánlat pontszámának kiszámítása során, ha a legkedvezőbb ajánlat szerinti megajánlás az értékelési felső limitnél kedvezőbb.

Az értékelés egyenes arányosítással történik.

3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap)

Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt szakmai tapasztalaton felül szakmai tapasztalattal rendelkezik. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy csak az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában meghatározott minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember jelölhető meg.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az

ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli szakmai tapasztalattal rendelkezik.
Ajánlattevőnek a szakembert az ajánlatában egyértelműen meg kell neveznie. A szakember neve nem hiánypótolható!
Az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli szakmai tapasztalattal rendelkezik.
Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszempont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatott szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakon felüli azzal szakmai tapasztalattal rendelkezik.
A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 24 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 100,00 pontot! A legkedvezőtlenebb szint 0 hónap.
Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését egyenes arányosítás módszerével értékeli.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 13656436206
Szeged, Bajai Út 2/a

- 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 84 076 472
- 2. Jótállás időtartama (Alapjótállás 36 hónap) (Többletként megajánlható min. 0 - max. 24 többlet hónap): 24
- 3. A felhívás M.2. pontja szerinti szakember M/2. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 24 hónap): 24

Indokolás:
Az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést az előírtak szerint igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

műszaki tanácsadás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

LOGÉPKER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14968400206;Ország:Magyarország; Irányítószám:6600;Város:Szentes;Utca és házszám:Farkas M. Utca 1.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

LOGÉPKER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14968400206;Ország:Magyarország; Irányítószám:6600;Város:Szentes;Utca és házszám:Farkas M. Utca 1.;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M/1)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Bujtos Utca 14.	11896447215

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- 1) Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a VA-LI-TI Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodást.

Ajánlattevő a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2 alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozata alapján a VA-LI-TI Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás nem került cégszerűen aláírásra a kapacitás nyújtó szervezet által.

Ajánlatkérő ezért hiánypótlási felhívásban kérte az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás javított, oly módon, hogy az mindkét fél részéről megfeleljen a cégszerű aláírás követelményeinek.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget.

A fentiekre tekintettel az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

T-WALL Építőipari Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Klapka Lakótelep 1. fsz. 2.	23526828217
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogvi-szonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, kü-lön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszkö-zök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Aján-latkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhessen.”

Az Ajánlattevő által 2023.01.12. napján megadott indokolás tekintetében összhangban az első indokoláskéréssel Ajánlatkérő egyéb pontok mellett az alábbi tartalmú kiegészítő indo-kolás benyújtását írta elő:

„6. Ajánlattevő indokolásának 3. oldalán az építőanyag beszerzési árak költségei tekinteté-ben semmilyen érdemi számítást, információt nem adott meg és rögzítette, hogy szállítói a kedvezmény mértékét üzleti titokként kezelik.

Kérjük Ajánlatkérő első indokoláskérésének megfelelően szíveskedjenek bemutatni az építő-anyag beszerzési árának költségeit. Figyelemmel arra, hogy első indokolásában Ajánlattevő beszállítói kedvezményekre hivatkozott, kérjük, szíveskedjenek a beszállítóktól származó cég-szerűen aláírt nyilatkozatokkal alátámasztani a kedvezményes beszerzési árak tényleges meg-létét és az azokkal történő kalkuláció megalapozottságát.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árindokolás megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabály-rendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolását határidőben megadta és csatolta többek között az alábbi dokumentumokat:

- 3 rész Indkolás hp2.pdf
- T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az első indokoláskérés ötödik francia bekezdésére Ajánlattevő első indokolásában érdemi választ nem adott.

A kiegészítő indokolás részeként Ajánlattevő benyújtotta a T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf megnevezésű dokumentumot, amely az ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt nyilatkozat. A nyilatkozatban az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság az Ajánlatkérő által a Közbiztosítási Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételei szerepeltek szóról szóra azonos megnevezéssel és azok anyagbeszállítói árával.

Az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt árajánlat alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott árazott költségvetésben (K-6 csarnok árazatlan.xls megnevezésű dokumentum) a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemezt, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-6 csarnok) tétel anyagárát a beszerzési ára 72%-ában határozta meg, tehát Ajánlattevő anyag ajánlati ára a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemezt, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-6 csarnok) tétel tekintetében jelentősen alacsonyabb, mint a beszerzési ára.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy további árandokolás elrendelésére nincs lehetősége, figyelemmel a Közbiztosítási Döntőbizottság D.167/14/2018. számú határozatára is, amelyben Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellentmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, amely alapján Ajánlattevőnek beszállítói ára korrekciójára nincs lehetősége.

Tekintve, hogy Ajánlattevő árandokolása részét képező építőanyag beszállítói árajánlatot a Közbiztosítási Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételeinek szóról szóra azonos megnevezésével nyújtotta be, Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudott győződni arról, hogy Ajánlattevő árazása alapján nyertessége esetén a szerződés az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, hiszen Ajánlattevő ajánlati anyagára a Gerincfedés szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 40 cm kiterített szélességgel LINDAB NP 170 gerinclemezt, 170 mm széles, 0,5 mm vtg., Classic matt bevonattal, standard színben (K-6 csarnok) alacsonyabb, mint annak beszerzési ára. A Fővárosi Törvényszék 105.K.700.536/2019/13. számú ítéletében kimondta, hogy amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár csak egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez (folyt.V.2.13.)

GALÉRIA INVEST Építőipari és Kereskedelmi Kft., Magyarország 5600 Békéscsaba, Őszi Utca 3-1. 13089393204

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az árandokolás kérésnek határidőben nem tett eleget, az ajánlati ára vonatkozásában nem

állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A fentiekben túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indokolás kérés keretében kérnie.

Maros Project Kft., Magyarország 6900 Makó, Váradi Utca 97 12422689206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati eleme-eket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogvi-szonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, kü-lön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszkö-zök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Aján-latkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhessen.”

Ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be az indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, ada-tot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az árindokolás kérésnek határidőben nem tett eleget, az ajánlati ára vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron teljesít-hető.

A fentiekben túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indokolás kérés keretében kérnie.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Folyt.V.2.12.:
okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő 2023.01.08. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

„Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogvi-szonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes idő-tartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, kü-lön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szak-értelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszkö-zök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.

- építőanyag beszerzési árának költségeire;
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Aján-latkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Az Ajánlattevő által 2023.01.12. napján megadott indokolás tekintetében összhangban az első indokoláskéréssel Ajánlatkérő egyéb pontok mellett az alábbi tartalmú kiegészítő indo-kolás benyújtását írta elő:

„6. Ajánlattevő indokolásának 3. oldalán az építőanyag beszerzési árak költségei tekinteté-ben semmilyen érdemi számítást, információt nem adott meg és rögzítette, hogy szállítói a kedvezmény mértékét üzleti titokként kezelik.

Kérjük Ajánlatkérő első indokoláskérésének megfelelően szíveskedjenek bemutatni az építő-anyag beszerzési árának költségeit. Figyelemmel arra, hogy első indokolásában Ajánlattevő beszállítói kedvezményekre hivatkozott, kérjük, szíveskedjenek a beszállítóktól származó cég-szerűen aláírt nyilatkozatokkal alátámasztani a kedvezményes beszerzési árak tényleges meg-létét és az azokkal történő kalkuláció megalapozottságát.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árindokolás megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabály-rendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolását határidőben megadta és csatolta többek között az alábbi dokumentumokat:

- 3 rész Indkolás hp2.pdf
- T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az első indokoláskérés ötödik francia bekezdésére Ajánlattevő első indokolásában érdemi választ nem adott.

A kiegészítő indokolás részeként Ajánlattevő benyújtotta a T-Wall Kft. Lindab-1 áraján-lat.pdf megnevezésű dokumentumot, amely az ajánlattevő által igénybe venni kívánt építő-anyag beszállító gazdasági társaság részéről cégszerűen aláírt nyilatkozat. A nyilatkozatban az Ajánlattevő által igénybe venni kívánt építőanyag beszállító gazdasági társaság az Aján-latkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költségvetés építőanyag tételei szerepeltek szóról szóra azonos megnevezéssel.

Ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása a Közbeszerzési Dokumentumok része-ként kiadott árazatlan és az ajánlattevő által változatlan tartalommal beárazott árazott költ-ségvetés „Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevo-nat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-6 csarnok)” tétel te-kintetében semmilyen építőanyagár adatot nem tartalmazott.

Ajánlattevő kiegészítő indokolása részeként beadott T-Wall Kft. Lindab-1 árajánlat.pdf megnevezésű dokumentumban, amelyben Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás eredménye-képp kötött szerződés alapján felhasználandó összes építőanyag tekintetében szóról szóra azonos megnevezéssel adott be beszállítói árajánlatot, az Oromszegély szerelése, színes mű-anyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-6 csarnok) tétel tekintetében az első indokolásában hivatkozott beszállítói kedvezményt alátámasztani nem tudta, beszállítói árat nem igazolt.

Az árindokolások vonatkozásában Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra hívja fel a figyelmet, amely kimondja, hogy az ajánlattevő-nek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árat megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötele-zettsége, hogy ezen ajánlati árat megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/13/2022. számú határozata alapján az ajánlati ár alátámasztásaként állított egyes kedvezmények alátámasztásának hiánya nélkül az Ajánlat-kérő nem hozhat megalapozott döntést és kiegészítő indokolást kell kérnie.

Figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/13/2022. határozatára az Ajánlattevő első indokolásában állított beszállítói kedvezmény alátámasztását kérte Ajánlattevő kiegé-szítő indokolás keretében, amelyet azonban hiánytalan tartalommal Ajánlattevő nem teljesí-tett. Az Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzihorganyzott acél + Classic bevo-nat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-6 csarnok) tétel tekin-tetében Ajánlattevő beszállítói kedvezményét nem igazolta.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/16/2022 határozata alapján az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztet olyan kötelezettsé-get az Ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő indokolás körében pótolta az ajánlat-tevével.

A fentieken túlmenően Ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék: kf.650.120/2014/8. számú ítéletére hivatkozva rögzíti, hogy az Ajánlatkérő által kért, de az Ajánlattevő által meg nem adott információkat Ajánlatkérőnek nem kell újabb indokolás kérés keretében kérnie.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő az Oromszegély szerelése, színes műanyagbevonatú horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzi-horganyzott acél + Classic bevonat, standard színben, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm (K-6 csarnok) tétel tekintetében is első indokolásában állított beszállítói kedvezm-nyét nem igazolta Ajánlatkérő kétséget kizáróan nem tudott meggyőződni arról, hogy Aján-lattevő árazása alapján nyertessége esetén a szerződés az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon teljesíthető.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2023.03.18	Lejárata:	2023.03.27
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:		2023.03.17	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:		2023.03.17	
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:			
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:			
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:			
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:			
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:			
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:			
VI.1.10) További információk:			
Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok bírálata kapcsán a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerint jár el.			
1. rész:			
BÓLEM Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) összpontszám: 8390 Nemes Bau Plusz Kft. (9400 Sopron, Somfalvi út 1.) összpontszám: 7832,8 General Pont Kft. (6757 Szeged, Szúnyog út 25.) összpontszám: 8016,9 Maros Project Kft. (6900 Makó, Váradi utca 97.) összpontszám: 8293,4 BŐJTÖS-BAU Kft. (1117 Budapest, Irinyi József utca 40. A. lház. I. em. 5. ajtó) összpontszám: 6740,8 BUILD IT Mérnökiroda Kft. (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E. lház. 1. em.) összpontszám: 6698,8			
2. rész:			
BÓLEM Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) összpontszám: 8423,6 Nemes Bau Plusz Kft. (9400 Sopron, Somfalvi út 1.) összpontszám: 7888,1 General Pont Kft. (6757 Szeged, Szúnyog út 25.) összpontszám: 8183,5 BŐJTÖS-BAU Kft. (1117 Budapest, Irinyi József utca 40. A. lház. I. em. 5. ajtó) összpontszám: 6759 BUILD IT Mérnökiroda Kft. (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E. lház. 1. em.) összpontszám: 6725,4			
3. rész:			
BÓLEM Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) összpontszám: 8429,9 Nemes Bau Plusz Kft. (9400 Sopron, Somfalvi út 1.) összpontszám: 7913,3 General Pont Kft. (6757 Szeged, Szúnyog út 25.) összpontszám: 8206,6 BŐJTÖS-BAU Kft. (1117 Budapest, Irinyi József utca 40. A. lház. I. em. 5. ajtó) összpontszám: 6759 BUILD IT Mérnökiroda Kft. (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E. lház. 1. em.) összpontszám: 6745			